

我的公允价值观^{*}

葛家澍

(厦门大学会计学系, 福建厦门 361005)

在过去的2008和2009年,公允价值曾是国际会计讨论的一个热点。因为当时,国际金融危机正处于高潮(2008年),世界各国经济都在金融危机的冲击下,发生动荡。特别是持有高风险的衍生金融产品较多的银行(投资银行)、保险公司,由于这些衍生产品的当前价格下挫而导致资产总额的降低和效益的下降(因收益中包括了未实现、已确认的公允价值损失)。有些银行则因资本充足率达不到标准而被迫承认经营失败。著名的雷曼兄弟投资银行因此破产,使金融危机达到高峰。国际金融界企图转移目标,把责任推向会计,即推向按公允价值计量与列报的银行财务报告,他们认为,金融企业实行公允价值会计(“调到市价会计”mark-to-market accounting),对金融危机起了推波助澜的作用。

现在,各国经济都在不同程度地复苏,中国的复苏最快。虽然仍有不稳定因素存在,但总的可以说,我们现在已经开始步入后金融危机时代,公允价值会计似乎不应该再成为我们讨论的热点话题。但是,我觉得,现在还是有必要对它再作些认真的讨论。如果联系中国的实际,虽然我们国家制定了全面的、基本上与国际财务报告趋同的企业会计准则,在《企业会计准则——基本准则》中,早就规定了货币计量属性——公允价值,而且对公允价值下了定义。但是现在看来,这个定义好像还是从国际会计准则第32号——《金融工具:列报》(该准则在2003年12月经IASB修订后发布,并包含了截至2008年1月17日发布的相关IFRSs所导致对本准则的修改)引进来的。而国际会计准则理事会(IASB)已经在2009年5月公布了征求意见稿(ED)——公允价值计量,基本上与美国财务会计准则第157号——公允价值计量一致了。因此,我们还会面临今后如何进一步与国际会计准则(包括公允价值计量)持续趋同的问题。因此,我认为,现在研究公允价值计量,对中国来说,并没有过时。将来在趋同时我们还需要体现中国的特色。

一、什么是公允价值

公允价值这个计量属性,根据我的了解,原本会计是没有的。最早出现是在1970年美国APB公布第4号报告的181段。该报告论及非货币性资产的取得时,要用公允价值计量。报告说:如果没有通过货币,而且没有付款承诺,这时取得资产的账面价值应该按公允价值制定。那么,什么是公允价值呢?第4号报告是这样定义的:公允价值应该是指换出资产的交换价格。为什么是换出资产呢?第4号报告认为,非货币性交换与货币交换在理论上没有差别。理论上,如果是货币交换,那么资产的价格是换出的现金。比如说,我们买一个商品,花了100元,那么这个商品的入账价格就是100元,这里100元是换出资产——现金。因此,如果是非货币性交换,取得一项资产的入账价值

^{*} 本文原为作者在2010年3月21日中国会计学会会计基础理论专业委员会2010年专题学术研讨会暨第九届会计与财务问题研讨会上的发言。根据录音,由《上海立信会计学院学报》编辑陈春华同志初步整理,经作者修改和补充后,再经厦门大学会计系博士研究生陈朝琳同学校对打印,最后定稿。

也应该是换出资产的交换价格。

1973年,美国 APB 正式公布了一个意见书,作为公认会计原则 (GAAP)——即 APB opinion No. 29《非货币性交易的会计处理》。对于公允价值,该意见书一方面强调原来第 4号报告的看法,但另一方面又松了口,即,如果非货币性交换的换入资产的公允价值更能明确而可靠地确定,也可以按换入资产的交换价格。这样,对于非货币性交易换来的资产,其入账价值既可以是换出资产的交换价格,也可以是换入资产的交换价格。这里需要注意的是,当时运用“公允价值”,仅仅限于非货币性交换。

十八年之后,即 1991年 12月, FASB 决定把公允价值引入金融工具的计量,它公布了第 107号财务会计准则,公告题为“金融工具按公允价值披露”。107号准则对“公允价值”下了另外一个定义,这个定义明确指出,这是金融工具的公允价值。金融工具的公允价值指的是,“在自愿的交易者之间,在现行交易中,不是被迫或清算销售中的金额。这个金额就是公允价值。但是,这个定义很抽象。接下来 FAS 107补充道:这个价格可由两个方法取得,如果有适用的市场报价,则按市场报价作为公允价值;如果没有市场报价,则可以估价。但是,这里的估价是有严格要求的,即编表者首先估价,同时必须有一人进行复核(以上见 FAS 107 par 5)。107号准则把公允价值的运用范围从非货币性交易扩大到金融工具。

2000年 2月,美国财务会计准则委员会 (FASB)又发布第 7号概念公告 (FASB concept statement No. 7),对公允价值又下了个定义,不再区分是金融资产还是非金融资产,或者是非货币性交换的资产。而是泛指资产或负债的公允价值。公告认为,它是在自愿交易者之间进行的现行交易中,取得资产或销售资产所付出或脱手的的价格,或取得负债或清偿负债所发生或清偿的价格。第 7号概念公告将公允价值的定义进一步扩大为市场的购入价和脱手价。但是我认为,这个定义主要还是指金融工具,当然包括衍生金融工具。

2006年 9月,大家所熟悉的 157号财务会计准则公布了,可以说,该准则把公允价值的定义最后确定下来。该准则对公允价值的定义如下:“在计量日的有序交易中,市场参与者(或买卖双方)销售某项资产所能够取得的价格或转移某项负债所可能支付的价格”。2009年 5月 IASB 公布的 ED“公允价值计量”中关于公允价值的定义与该定义完全一致。所以,公允价值按国际会计惯例的定义,至今就是这个定义。

因此,公允价值的概念是一个发展的概念。在美国, FASB 对公允价值定义的认识也是在不断深化的。我们看待这个概念也不要将其僵化。或者说,这个概念今后还要发展。因为按照这个概念,公允价值实际上指的是脱手价格(卖价),即当前市场的脱手价格。但是我们反过来问,当前市场的买入价格是不是公允价值呢?因为市场是不断发展的,金融工具也可以买进,买进时按什么价格?是否应按购入资产所应支付的价格(即当前买入价)?所以这个概念还有可能改进。不过现在,我们还是按照 IASB 与 FASB 的公允价值定义作为标准。因为这是全球两个权威的准则制定机构所共同制定的准则中的术语。

二、公允价值的基本特征

我认为,157号财务会计准则或者 IASB 于 2009年 5月公布的 ED 关于公允价值的定义,内容丰富。我们不能对它仅作字面上的理解,要发掘其丰富的内涵。按这个定义,公允价值有很多限制、条件(前提)。如果不理解这些前提或假设,很容易歪曲公允价值的真正含义,或不能正确理解公允价值的定义。

按字面来理解,公允价值应该是公平的价格。公允,首先应指公平。何谓公平呢?即这个价格既不倾向于买方也不倾向于卖方。买方可以接受,卖方也可以接受,大家都认为它对自己是有利的。所以这个价格必须由市场决定。市场决定价格,而活跃的市场则决定公允价格,这是经济学最

基本的原理。价格如何产生的? 价格(price)是与市场(market)、交换(exchange)联系在一起的,没有市场,不通过交换,就不会产生价格,特别是公允价值。因此,我认为,我们应该很好地理解公允价值的特点。综合FAS 157中的含义,我将公允价值概括为以下六个特点:

1. 公允价值就是公允价格,是以市场为基础,而不是以买卖双方即主体为基础。

2. 公允价值作为当前市场脱手价格,不是以“现实的交易”(actual transaction)为前提,而是以“假想的交易”(hypothetical transaction)为前提。即,我们所说的某一项资产或负债的公允价值,是指这项资产仍为企业所持有,或这项负债仍为企业所承担,如果这个时候按照市场估价应该是这个价格。而这是假想的,因为企业既没有出售资产,也没有转移负债。所以,前提是假想发生了交易,却不是现实的。以后金融危机中的争论,也与这一特点有关。

3. 公允价值本来应是市场价格,但是由于公允价值主要针对金融工具和衍生金融工具、非货币性交易、债务重组或合并等业务,而且主要是同金融工具与衍生金融工具的买卖有关。有些金融工具(含衍生工具)有报价,有些则没有。有报价的也不全部是相同的资产或负债,这样,取得公允价值在很大程度上需要估计。除了确实有活跃市场的公开报价,譬如交易所报价,拍卖市场报价,交易商或经纪商的报价,还可以说不必估计。但是这种情况并不多见。比较多的是,跟你所持有的资产或负债相似的、同一个品种。譬如持有的股票,有A公司股票,又有B公司股票,而市场上目前活跃的报价可能都是C公司的股票,还算有相似的股票报价,但必须调整。还有就是市场确实没有报价,如刚刚发行的股票或债券,没有过去的市场报价,但有今天的市场报价。而今天的市场报价不符合公允价值“有序交易”的要求,“有序交易”的要求是这个报价必须已经在市场上公布了一段时期,已经被大家所认可,而不是今天的报价。已报价一段时间说明这项证券已经是变成市场大量的、大家认可的证券报价了,是比较客观公正的了,这样的报价,市场参与者才愿意接受,而这种情况并不多见(特别是在金融危机时代)。FAS 157之所以制定了三级估计,就因为大量的资产和负债需要估计。总体来说,公允价值是估计价格。FAS 157中的一级估计严格来说不是估计价格;二级估计严格地来说也不是估计价格,但是它不是同品种,所以需要调整;三级估计没有市场报价,当然要估计,是根据主体自行输入的变量来估计,它的可靠性就受到怀疑了。既然第三个特征是估计价格,而估计价格与公允价值又是矛盾的,估计的价格怎么能公允呢? 价格本来应该是市场决定的,一方凭什么能自己估计呢? 举例来说,比如超市商品的价格看似由超市自己决定的,好像跟消费者(买方)没有关系,我们只能服从它的价格,不能讨价还价。其实不然,消费者购买时,第一会看产品的品种质量是否符合自己的需要,第二就看价格,如果这个价格太高,消费者就不会从货架上取下来到收银台付款。如果这个产品的标价不是公允价格,长期卖不出去,超市只好把这个产品从货柜下架,甚至报废,以后不再进货。最后还是要回到公允价格上来,回到大家都认可的价格上来。价格是由买卖双方制定,有有形的,有无形的,有表面的,有潜在的。但不管怎样,价格,特别是公允价格,必须是由市场参与者共同决定。

4. 对市场参与者是有要求的。市场参与者必须是自愿的,主动的,不是被强迫的,而且他们不应该是关联方,即没有利害关系。市场参与者的买和卖都有自主权,可以在最有利的市场上购买或销售,可以在最有利的情况下购买或转移,也就是:在销售资产时,力求价格最大化,在转移负债时,力求价格最小化。市场参与者可以等待,继续持有资产或负债,不是强迫的。请大家注意,我刚才提到的第二个特征,假想的交易与企业可以等待,这是这次金融危机中,引起公允价值计量争议的关键。为什么银行家把矛头指向公允价值,可能首先是基于这两点。

5. 公允价值具有顺周期性。公允价值也好,现行成本也好,都有顺周期性。所谓顺周期性,就是指在市场景气时,资产或负债的价格总体上是平稳的、上升的,而在市场不景气时,资产的价格总体上就会下降甚至暴跌。公允价值如此,现行成本也是如此,只有历史成本例外。金融危机发生时,按不断下跌的公允价值计量银行的资产,并确认公允价值的下跌所造成的损失,是金融界攻击

公允价值计量的又一原因。

6 公允价值需要后续计量,这也是公允价值受到批评的第四个要害。即,按照公允价值进行计量时,计量不是一次完成的。在持有期间,每经历计量日(可能有好多个计量日)。什么时候呢?在资产或负债没有交易或出售前,只要到一个报告期,都必须重新计量,即新起点计量(fresh-start measurement)。不仅持有的资产要新起点计量,而且要确认前后两期计量发生的公允价值变动所产生的未实现利得或损失,这个利得或损失可以在当期“损益”里确认,也可以在当期的“其他综合收益”里确认。反正必须得确认,确认未实现的利得或损失而直接影响当期损益或当期期末净资产,都要按当前的公允价值即计量日的脱手价格重新计量。

这六个特点可以概括前面的定义。所谓有序交易,实际上指的是这个交易必须是在活跃的市场上,交易的价格不是今天才开始的,已经公开一段时期了。它的交易量不是现在才开始的,已经成交一段时期了。这就说明这个价格已经被市场所认可。

为什么在 2008 年的下半年到 2009 年,银行界发起对公允价值会计进行攻击?当然,他们想转移目标,企图把金融危机的责任推向公允价值会计与报表,这当然是不可能的。因为会计与报表不可能成为金融危机的根源。会计作为市场和企业的“报信人”,没有这么大的能量挑起全球金融危机。金融危机的真正责任要由金融界自己来承担。大家都知道,金融危机是由次贷危机开始的,次贷危机是由贷款政策不严格(虽有房地产作抵押,但信用等级差的客户本来就不应该给予贷款),更不应该把次贷证券化,使风险扩散到全世界。因此金融危机的产生绝不是源于公允价值会计,但是公允价值会计也不能把责任推得一干二净。尽管按公允价值计量的银行报表可提供透明的信息,刚才我讲到,至少有两点人家会反驳你。你说我银行资产下滑,利润下降,甚至资不抵债,资本充足率下降,所以我银行必须承认经营失败,然而我银行的金融资产还持有着,并没有卖,我有能力可以等待有利的时期再卖出(尽管可能有点资本得失)。银行报表上列报的数字都是以假想交易为前提的。只是一种预期,如果我今天出售了资产,将会遭受巨额损失,而这并不是事实。透明的信息是假想的信息,仅代表一种预期。怎么肯定我银行现在已经经营失败呢?但是若把这样的财务报表公布,当然市场参与者会信以为真,引起恐慌,甚至认定银行经营已经失败。在这里,怎能说会计没有一点推波助澜的作用?所以,我认为,应当实事求是,银行想把金融危机的责任推向会计是不应该的,而说公允价值会计所产生的财务报表对金融危机的发展,没有一点影响也不够公正。总之,金融危机的主要责任不在公允价值会计,但又不能说公允价值会计一点责任都没有。何况这个价格大部分是估计价格,并不是非常可靠的真正的公允价值,第一,不是真正的公允价值,第二,不是现实的交易,当然银行界可以找到他们想抓的把柄,但这个问题不是今天要讲的主要内容,就不再多说了。

三、今后的展望

在后金融危机时代,会计计量应用的总趋势仍然是公允价值、历史成本(或其变形——摊余成本)同时并存,因为这几种计量属性都有其应用范围,而不能互相替代。凡是主体(企业)持有的一部分资产,没有公开报价,又是企业长期使用的,按历史成本计量似乎较好;但主体还会持有一部分资产,是为了出售,它们有活跃市场的公开报价,流动性较强,这部分资产则以公允价值计量为好。不过,这里又要分为两种情况,一种情况是这种资产(投资)有固定的到期日,有定期的利息收入,如债券投资,企业持有它,往往目的在于取得定期的确定的现金流入,不要求额外的风险报酬,就可以按摊余成本计量;如果持有的是权益证券,并无到期日,也无确定的预期现金收入,要想取得风险高的额外报酬,即待价而沽,在认定有利的时机出售,则应按公允价值计量。可见,历史成本、摊余成本(历史成本的变形)、公允价值都是今后会计计量必不可少的属性,但又应各有其相关的应用范围,这一点无论如何要认识清楚。双重计量是大势所趋。但必须慎重地根据不同计量属性的特点,

在其最相关的范围内运用。比如,公允价值最相关的应用对象是金融工具,而且是衍生金融工具唯一相关的计量属性。同时还应当考虑金融工具的具体特点和主体(企业)持有它的经营模式和管理当局对待风险的态度。持有债券本来是为了规避风险,只企图获得可靠的、确定性的现金流入,但风险爱好的管理当局也可能在到期日前,即在预期有利时机出售,以牟取额外的现金流,但这就有风险了。

考虑到双重计量模式的复杂性,尤其运用金融工具和衍生金融工具投资更不易理解和操作。因此,在后金融危机时代,国际准则制订机构已经把改进公允价值会计的重点放在怎样简化金融工具(含衍生金融工具)分类、计量和减值等方面上来了。2009年11月,IASB发表的IFRS 9《金融工具》作为全面代替IAS 39的第一步,已在分类、计量(其实也包括确认)上迈出可喜的一步。看起来,它是改进金融工具会计,实际上,在很大程度上,它是改进摊余成本与公允价值双重计量的重大举措。

我们知道,按照IAS 39,金融工具分为四类,分别计量与确认,且规定许多范围例外和重分类的可能,显得十分复杂,严重地影响信息的透明,也不便理解和操作。2009年11月的IFRS 9《金融工具》针对上述缺点,大大地简化了分类与计量,虽允许重分类,但也有条件。IFRS 9明确了在金融工具的会计处理中,如何恰当地运用摊余成本(amortized cost)和公允价值(fair value)双重计量。

IFRS 9的特点可概括如下:

(一)根据主体管理金融资产的经营模式(The entity's business model for managing the financial assets)和金融资产合同现金流量的特征(The contractual cash flow characteristics of the financial asset)将金融资产只分为两类:

第一,以摊余成本计量金融资产并进行后续计量(但不是新起点计量),同时应加上“交易费用”(transaction costs),但条件是:

- (1)主体经营模式的目标是收取合同(已确定的)现金流量;
- (2)根据合同条款,该资产可以在特定日期产生现金流量——本金加到期利息。

第二,其余的金融资产均按公允价值计量,并进行后续计量(新起点计量),公允价值变动一律计入当期损益。

所以,第一类资产是为了取得固定的、合同规定的现金流量,不承担除合同变更以外的风险,第二类资产则是为了收取投资中因公允价值变动而产生的不确定的现金流量,要承担较高风险。

(二)允许重分类,条件是:主体的管理当局改变了管理金融资产的经营模式,这就赋予主体投资于金融资产的较大自主权(重分类应按IFRS 9 par 4.1-4.4进行)。

此外,2010年1月,美国FASB也修订了会计准则法典(FASB Accounting Standards Codification) 820-10段。主要是增加公允价值三级估计的披露要求:

- (1)如按FAS 157,在第一与第二层次间计量进行互换,必须披露互换原因和互换金额;
- (2)如采用FAS 157第三层次进行估计,必须披露三级估计的活跃程度(即市场上广泛使用这种估计的频率和相对可靠性),还应分类披露购买、销售、发行和结算的金融工具估计信息,并按总额披露,不应披露净额。

总之,为迎接复苏以后的市场经济,IASB与FASB都进行公允价值计量、确认与披露的改进措施,使之更加简化,更加透明,更有利于理解和操作,为今后在财务会计与报告中顺利进行双重计量模式提供广阔的平台。

按IAS 39第9段,金融工具分为以下四类:以公允价值计量且其变动计入损益的金融资产或金融负债;持有至到期投资(非衍生金融资产);按摊余成本计量;贷款和应收款(无活跃市场标价的非衍生金融资产);可供出售的金融资产,按公允价值计量,其变动计入其他综合收益。